

**I. Vyjádření Svaz průmyslu a dopravy ČR zastoupení Unii soukromých bezpečnostních služeb ČR k vypořádání připomínek vnějšího připomínkového řízení k návrhu zákona „o soukromé bezpečnostní činnosti a soukromé bezpečnostní službě a o změně některých zákonů“ Úvodní shrnutí stanoviska**

Přestože při vypořádání připomínek v rámci vnějšího připomínkového řízení došlo k výrazné změně předloženého návrhu a přesto, že předkladatel akceptoval mnoho našich připomínek, domníváme se, že konečný návrh není stále způsobilý k tomu, aby mohl splnit efektivně svůj účel. V předložené formě je zákon stále z větší části administrativně-direktivním předpisem, který místo, aby pomohl odstranit letité problémy oblasti soukromých bezpečnostních činností v ČR a dal svými definicemi impuls k dalšímu – již ne kvantitativnímu-ale kvalitativnímu rozvoji, definuje pouze požadavky, které znamenají zvýšení administrativní zátěže bez uvedených efektů.

Domníváme se, že některé nedostatky z našeho pohledu vyplývají z nedostatečného doformulování postavení jednotlivých typů soukromých bezpečnostních činností v rámci právního systému v ČR a jednak z nedostatečné znalosti reálného fungování soukromých bezpečnostních služeb v ČR a souvisejících oblastí.

Z tohoto důvodu proto trváme na následujících požadavcích:

- a) **Zákon zcela nenaplnuje svůj účel. Domníváme se proto, že by připomínky vznesené k tomuto zákonu (a celá diskuse) měly být vzaty jako základ pro vypracování nového návrhu. Z tohoto důvodu také navrhujeme vrátit zákon na počátek legislativního procesu, vypracovat za účasti odborné veřejnosti, zástupců příslušného výboru PSP a MVČR věcný záměr zákona, který bude obsahovat samosprávnou komoru; zároveň navrhujeme zvážit vypracování dvou zákonů – o SBS a o soukromé detektivní službě.**
- b) **Návrh nerespektuje skutečnost, že detektivní služby nejsou vyjmuty ze směrnic o volném pohybu služeb a proto není problém, aby zde volně vyvíjely v souladu s touto směrnicí svou činnost zahraniční detektivní služby. To může také vést k tomu, že podnikatelé v dané oblasti přemístí svá sídla do zahraničí s „bezpečnějším“ systémem.**
- c) **Návrh nepředpokládá vydání jednoho „velkého“ prováděcího předpisu k tomu, aby tento přehledně upřesnil některá ustanovení; v řadě ustanovení zákona chybí odpovídající zmocnění pro tento prováděcí předpis ( obdoba vyhlášky MVČR č.246/2001 Sb. jako prováděcí vyhlášky k zákonu č.133/1985 Sb, o požární ochraně).**
- d) **Návrh nerespektuje současný jak faktický tak právní stav v oblasti odborných kvalifikací v oblasti SBS a to i přesto, že MVČR je autorizujícím orgánem s největším počtem prozkoušených uchazečů v ČR.**
- e) **Důvodová zpráva v některých svých bodech výrazně dezinterpretuje faktické znění zákona a to negativně směrem k poskytování soukromých bezpečnostních služeb zejména detektivních – viz. např. třetí odstavec k §44, osmý odstavec k §46 atd. Toto znění důvodové zprávy signalizuje mnohé rozpory v budoucnosti mezi subjekty SBS a kontrolními orgány. Zároveň toto znění dosvědčuje negativní snahu navrhovatelů zcela ochromit činnost soukromých detektivních služeb.**
- f) **Zákon neřeší vytvoření změnou některých dalších zákonů optimálního prostředí pro činnost SBS a detektivních služeb – zákoník práce, o provozu na silničních komunikacích atd**

*PZN: Nevypisujeme v tomto dokumentu upozornění na nesouhlasící odkazy, zachování termínů z povodního znění (např. hlídací služba) atd., protože předpokládáme, že toto bude odstraněno při konečné redakci.*

## II. PŘETRVÁVAJÍCÍ ROZPORY

### II.1. Komora – samosprávný orgán

Velice oceňujeme práci, kterou MVČR vynaložilo při tvorbě své důvodové zprávy, kde srovnalo a rozebralo právní instituty ostatních zemí v EU. Bohužel je nutno konstatovat, že při svých rozborech se zpracovatel nezaobírá kontextem a historií služeb v daných zemích. Další aspekt, který důvodová zpráva neobsahuje je například reálná zkušenost z fungování orgánů odpovědných za vydávání licencí, kontrolu provozování SBS a dohledem nad jejich kvalitou. Stejně tak není vzato v potaz, jaké jsou povinnosti – nebo reálná praxe – vztahu jmenovaných orgánů a asociací (nebo komor) reprezentujících subjekty SBS v zemích EU

Zřízení komory s povinným členstvím proto chápeme v uvedených souvislostech. Začlenění SBS do bezpečnostní politiky státu, pro situace kdy je nezbytná spolupráce všech bezpečnostních složek je podle nás nezbytné, podobně jako v jiných státech EU.

Konstatujeme proto, že z uvedených důvodů **trváme** na vytvoření profesní komory s povinným členstvím. Tento rozpor je také jedním z důvodů, proč požadujeme vrátit zákon na začátek legislativního procesu. Pak můžeme diskutovat o formě, pravomocech komory atd... nebo i jiných řešeních. Současný návrh však ministerstvu žádné povinnosti být jen ohledně diskuse s odbornou veřejností neukládá.

### II.2. Udělování licence na dobu neurčitou

I Na základě výše uvedených argumentů a zvláště ke stavu právní kultury v ČR musíme trvat na udělování licencí na dobu neurčitou. Je sice potěšující, že navrhovatel v důvodové zprávě upozorňuje na to, že časová omezenost licence nesmí být podmínkou veřejných výběrových řízení nebo hospodářské soutěže, ale pokud toto ustanovení nebo taxativně uvedeno v zákoně (buď v navrhovaném, nebo v zákoně o veřejných zakázkách) pak je uvedení této poznámky v důvodové zprávě z hlediska právní účinnosti zcela irelevantní.

Musíme konstatovat, že není zcela pravdivá poznámka navrhovatele, že vydání licence je nárokové. Samotný proces vydávání licence (prověřování před vydáním) je z nemalé části veden (nebo může být veden) netransparentně – subjektivně - (srovnej §13 písm. b) ), stejně jako obrana proti neudělení licence může být žadateli komplikována zneužitím postavení státu a jeho orgánů – viz. §14 odst. 3.

Domníváme se, že předložený návrh obsahuje tolik kontrolních mechanismů a nástrojů, že by neměl být problém, aby subjektu, který nebude splňovat stanovené podmínky, licence byla odňata.

### II.3. ROZPOR, který nebyl odstraněn – odborná způsobilost §29,30 částečně §47 odst.6

Pravděpodobně ze vzájemného nepochopení nebyl odstraněn rozpor v oblasti odborné způsobilosti jak u provozovatelů tak zaměstnanců.

Navržený systém – bohužel – fixuje současný stav, tj. kdy podnikající fyzické osobě nebo zaměstnanci stačí pro aktivní působení při poskytování konkrétní služby např. ostraha majetku a osob a převozu hotovostí získat dílčí kvalifikaci strážný (+praxi atd. u podnikatele). Musíme však konstatovat, že v rámci popisu činnosti ostraha majetku a osoby je poskytováno mnoho činností, které požadují speciální kompetence – psůvod, člen výjezdové

skupiny, pracovník dohledového centra, pracovník při ostraze a ochraně veřejných akcí (sportovní utkání, koncerty, shromáždění.....). Zároveň musíme upozornit, že zaměstnanec s pouhou dílčí kvalifikací strážný těžko může odpovědně pracovat v oblasti převozu hotovostí a cenin. Obdobná situace je i v oblasti detektivních služeb atd.

Zároveň není možno akceptovat stav, kdy stejné minimální požadavky v oblasti odborné způsobilosti jsou kladena na zaměstnance tak na „podnikatele“ (nebo odpovědného zástupce).

Při vypořádávání připomínek jsme upozornili na to, že sektorová rada v souladu se zákon č.179/2006Sb. o uznávání dalšího vzdělávání definuje další dílčí kvalifikace. Celý systém je budován i ve spolupráci s MVČR (předkladatelem zákona), který je autorizujícím orgánem pro tuto oblast. Aby došlo ke kvalitativnímu postupu v oblasti SBS, je nutno, aby tento systém byl zahrnut do návrhu zákona a to zmocněním k vydání prováděcího předpisu, který bude vždy definovat popis konkrétní činnosti, která vyžaduje zvláštní odbornou způsobilost a stanovuje závaznost dané dílčí kvalifikace a ekvivalentní vzdělání jako základní předpoklad pro výkon dané činnosti.

Řešení formou delegace na prováděcí předpis navrhujeme s ohledem na dynamičnost systému dílčích kvalifikací. Tento postup je nezbytný i z toho důvodu, že se předpokládá vznik nových povolání v oblasti bezpečnostních složek

Z tohoto důvodu požadujeme přepracovat jmenovaná ustanovení.

#### II.4. Soukromá bezpečnostní služba § 3

K provozování dohledových, poplachových a přijímacích center je nezbytná technická kvalifikace proto spadá na rozdíl od obsluhy do technických bezpečnostních služeb.

#### II.5. Způsobilost psa pro použití u SBS - §47 odst.5. a 6

Navržené znění nemůže splnit cíl dohodnutý v rámci připomínkového řízení a uvedený jak v důvodové zprávě tak i kurzívou v textu zákona. Ustanovení č.6 musí plně odkazovat tuto záležitost do kompetence prováděcího předpisu. Zároveň se domníváme, že není vhodné ponechat možnost ověření způsobilosti psa pouze na Policii ČR, ale je vhodné dát toto právo i autorizovaným osobám pro dílčí kvalifikaci „psod SBS“. Zároveň zde není počítáno s uznáváním za způsobilé psů, kteří získali jiné odborné zkoušky – např. ZVV1, ZVV2, TART1 atd. atd.

Návrh znění odst. 5:

*„Pes používány při výkonu soukromých bezpečnostních činností musí být v odpovídajícím fyzickém a zdravotním stavu. Zároveň musí být jeho způsobilost pro výkon činností v rámci soukromých bezpečnostních služeb ověřena doložením dokladu o způsobilosti dle příslušných zkušebních řádů nebo Policií ČR, nebo autorizovanou osobou oprávněnou zkoušet uchazeče pro získání příslušné kvalifikace psod SBS, které tuto způsobilost ověřují za úplatu.“*

Znění odst.6:

*„Prováděcí předpis stanoví minimální stupně způsobilosti psa podle příslušných zkušebních řádů a rozsah požadavků kladených na psa. Zároveň stanoví způsob a organizaci ověření způsobilosti v případě, že pes nespĺňuje požadavky podle věty první.“*

## **II.6.Praxe v oboru - §29 odst.7**

Naše připomínka k tomuto ustanovení byla akceptována pouze částečně. Proto požadujeme nadále, aby prováděcí předpis přesněji určil uznatelnost praxe u vyjmenovaných útvarů či určité činnosti v rámci vyjmenovaných státních složek pro konkrétní bezpečnostní činnosti. Nesouhlasíme s tím, aby praxe např. u obecní policie opravňovala dotyčného k získání licence pro provozování soukromých detektivních služeb. Žádáme proto o přepracování ustanovení §29 odst.7.

## **II.7.Náhrada škody a újmy - §38 odst.2**

Již v připomínkovém řízení jsme poukázali na to, že toto ustanovení mění obecně platná pravidla odpovědnosti za škodu. Navíc toto ustanovení v podstatě zabraňuje – v návrhu uvedeném znění – zaměstnavateli vymáhat způsobenou škodu na konkrétně známém viníkovi. Upozorňujeme zároveň, že je zde otázka pojistitelnosti takovýchto případů. Z tohoto důvodu žádáme o vypuštění daného ustanovení.

## **II.87. Povinné pojištění - §40 odst.2**

I na základě konzultací konstatujeme, že není vhodné určovat výši spoluúčasti. Toto opatření může negativně omezit výši ceny nabízených pojistek a deformovat pojistné produkty pojišťoven v neprospěch subjektů SBS

## **II.9. Povinnosti provozovatele SBS - §41 odst.2 písm.c)**

Toto ustanovení je naformulováno tak, že při jeho plnění dojde k zahlcení Policie ČR. Není možno hlásit všechna zranění. A) zranění jsou evidována podle jiných právních předpisů, zejména o pracovních úrazech, v případě úmrtí nebo podezření na spáchání trestného činu je pak již povinnost informovat bez zbytečného odkladu Policii ČR stanovena. Žádáme proto o zrušení tohoto ustanovení.

## **II.10. §47 (dříve 51)**

Trváme na zrušení celého ustanovení,. Toto ustanovení ukládá „osobě“ zaměstnanci SBS povinnosti nad práva garantována ustanoveními jiných zákonů zejména zákona č.40/2009 Sb. trestního zákoníku ustanovení §28 a 29. Soud v případě nutné obrany nebo krajní nouze u zaměstnance SBS bude muset zkoumat další podmínky nad rámec podmínek platných pro „běžné“ občany, což porušuje garantovanou rovnost před zákonem.

## **II.10. Omezení při provádění technické služby § 50**

Ustanovení zbytečně omezuje rozsah služeb poskytovaných technickou bezpečnostní službou, navrhujeme zrušit.

## **II.11. Dohled §58 odst. 2 písm. c)**

Při vypořádání připomínek došlo k dohodě a akceptaci našich připomínek tak, že Policie ČR dostává pouze oprávnění k dohledu nad činností soukromých bezpečnostních služeb tak, aby mohla reagovat na konkrétně na místě zjištěné nedostatky a proto nebude smět vstupovat na základě tohoto zákona nejen do prostor střežení,

ale ani do nemovitostí a prostor ve vlastnictví SBS nebo jimi pronajatými. Trváme proto na zrušení ustanovení §58 odst.2 písm. c).

III.

### Závěr

Zákon jeví i po vnějším připomínkovém řízení závažné nedostatky a rozpory. Zároveň přináší zvýšené finanční náklady jak pro subjekty trhu SBS tak pro statní správu a to bez očekávaného efektu, tj. kvalitativní zlepšení stavu trhu SBS v ČR.

Domníváme se, že uvedené skutečnosti jsou způsobeny nedodržením legislativního postupu a neexistujícím relevantním rozhovorem mezi sektorem SBS a státem. Předložený návrh je pouze „monologem“ státu, který chce ovládnout a paralyzovat činnost subjektů SBS zejména detektivních služeb.

Z tohoto důvodu konstatujeme, že musíme trvat na požadavku vrátit přípravu zákona SBS na počátek a začít se zpracováním věcného záměru. Domníváme se, že diskuse provedené nad předloženým návrhem a vypořádání tohoto návrhu mohou být dobrým počátkem k takovému to kroku.

V Praze, dne 09.08.2011

Mgr. Radek Zapletal

tajemník

Unie soukromých bezpečnostních služeb ČR člen Svazu průmyslu a dopravy ČR a CoESS

e-mail: [radek.zapletal@seznam.cz](mailto:radek.zapletal@seznam.cz)

tel.: +420721959324